

**CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE CIENCIA  
(XXX REUNIÓN DE ESTUDIOS REGIONALES)**

**DESIGUALDAD DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA EN LA C.A.P.V.  
UN ANÁLISIS POR SUBGRUPOS DE POBLACIÓN.**

Oihana Aristondo ([mapareto@sc.ehu.es](mailto:mapareto@sc.ehu.es))

Amaia de Sarachu ([elpsacaa@bs.ehu.es](mailto:elpsacaa@bs.ehu.es))

Universidad del País Vasco- Euskal Herriko Unibertsitatea.

Dept: Economía Aplicada IV.

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

Avda. Lehendakari Aguirre, 83/ 48.015 Bilbao.

Estos resultados se han elaborado en el marco del convenio de colaboración para la explotación de la “Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales 2000” suscrito por la UPV-EHU y el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno Vasco.

### **Resumen**

El objetivo de este trabajo es analizar la situación de la desigualdad de la distribución de la renta en la Comunidad Autónoma del País Vasco utilizando, para ello, la “*Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales 2000*”, elaborada por el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno Vasco.

La riqueza de información recogida en la encuesta permite presentar, basándose en diversas medidas de desigualdad, un análisis específico para esta comunidad y abordar el estudio de la contribución a la desigualdad global de la C.A.P.V., de los diferentes Territorios Históricos y Comarcas, así como la influencia de ciertas características de los hogares, tales como tipo de actividad, nivel de estudios, edad o sexo del sustentador principal del hogar.

## **1.-Introducción.**

Los economistas no siempre han considerado prioritarios los objetivos económicos relacionados con los problemas de la distribución de la renta centrandose fundamentalmente sus esfuerzos en cuestiones de eficiencia. La presencia de pobreza y desequilibrios económicos en la sociedad actual ha fomentado una creciente sensibilización ante problemas de distribución, mostrando un renovado interés en las cuestiones sobre política distributiva.

En la actualidad, parece existir un consenso en el que para la consecución de un mayor bienestar social no hay que considerar solamente el logro de un mayor crecimiento económico, sino también las preferencias de la sociedad en cuestiones de equidad. Los conceptos de estabilidad, exclusión y cohesión social, están claramente relacionados con las cuestiones de equidad, dado que de otra manera el aumento efectivo del nivel de vida medio de la población, no tiene que conllevar una mejora en las condiciones de vida de la misma.

En el análisis de la distribución de la renta, el estudio de la desigualdad ocupa un papel relevante siendo abundantes los estudios centrados en este campo.

Con la presentación de este estudio específico para la Comunidad Autónoma del País Vasco, C.A.P.V., se pretende contribuir al conocimiento de la desigualdad presente en la sociedad vasca.

Este estudio se realiza basándonos en la información recogida en la "Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales 2000", que notaremos EPDS 2000, realizada por el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno Vasco cuya explotación ha sido posible gracias al Convenio firmado por este Departamento y la UPV-EHU.

El Gobierno Vasco, desde mediados de los 80, viene investigando el problema de la pobreza en la C.A.P.V. Bajo la responsabilidad del Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social y en coordinación con el Instituto Vasco de Estadística (EUSTAT) se ha incluido en el Plan Vasco de Estadística la elaboración de las Encuestas de Pobreza y Desigualdades Sociales, como una operación estadística con una periodicidad cuatrienal. Este Departamento ha elaborado a partir de ellas informes detallados sobre el fenómeno de la pobreza en los años 1996 y 2000; (Gobierno Vasco 1996, Gobierno Vasco 2000, Sanzo, L. 2002).

En este trabajo se pretende aprovechar la riqueza de información que aporta la EPDS 2000, para analizar la desigualdad en la distribución de la renta en la C.A.P.V. con el objeto de complementar los estudios realizados relativos a la pobreza y ofrecer una panorámica más amplia de los problemas distributivo en el País Vasco.

Se abordan en primer lugar cuestiones metodológicas relativas a la explotación de la base de datos, a la noción de desigualdad y su medición. A continuación, se presenta los resultados relativos a la desigualdad en la distribución de la renta en la C.A.P.V..

## **2.- Metodología**

### *2.1. Aspectos metodológicos relativos a la EPDS 2000.*

El objetivo de la EPDS 2000 es posibilitar la investigación del fenómeno de la pobreza y la obtención de indicadores asociados a la desigualdad social en el País Vasco y contiene una gran cantidad de información que permite estudiar la desigualdad en la C.A.P.V.

La EPDS 2000 establece al hogar como unidad de análisis recogiendo una muestra de 3.296 hogares, residentes en viviendas familiares utilizadas todo el año o la mayor parte de él como residencia habitual, con un

nivel de desagregación comarcal en cuanto a su diseño territorial, recogiendo resultados correspondientes a las 11 comarcas en las que aparece dividida la C.A.P.V en el Censo de Mercado de Trabajo.

Dos motivos prevalecen sobre otros a la hora de seleccionar el hogar como unidad de análisis: el hogar es la unidad básica de recogida de información en la encuesta y metodológicamente es el centro de toma decisiones y distribución de recursos entre sus miembros. En el nivel de vida de los individuos influye no solamente su renta sino también el hogar al que pertenece, de otra manera se excluiría a personas que no perciben ingresos pero se benefician de convivir con personas que sí lo hacen.

A la hora de estimar la desigualdad en la distribución de renta la primera decisión metodológica a tomar es la selección de la variable objeto de estudio. En la EPDS 2000 aparece recogida información referente tanto a las diferentes partidas de ingresos como de gastos con las cuales definir la variable ingreso o gasto a seleccionar. Suele ser comunmente aceptado el considerar que los individuos por distintas razones, entre ellas fiscales, son más dados a ocultar sus ingresos que sus gastos. Atendiendo a la procedencia de la renta de ciertos sectores, algunos estudios apuntan que las rentas de procedencia autónoma o de capital proporcionan una mayor infravaloración de sus rentas que individuos que obtienen rentas salariales o pensiones. En este sentido argumentan Sanz (1996), Ruiz del Castillo (1987) y Ruiz-Huerta y Martínez (1994) entre otros que el gasto presenta una mayor fiabilidad. En este trabajo, tomando en cuenta estas consideraciones, se utilizará el gasto de los hogares como variable objeto de estudio.

Una vez fijado el gasto como variable en este trabajo, se plantean otras dos cuestiones por decidir, en primer lugar la elección como variable del gasto total frente al gasto monetario y en segundo lugar, la consideración o no de economías de escala en los hogares en función del número de miembros que lo integran.

Respecto a la primera, el gasto monetario no es otro que el resultado de deducir al gasto total las partidas de autoconsumo, autosuministro y alquileres de vivienda. Y en cuanto a la segunda, al seleccionar como unidad de análisis el hogar suele ser habitual utilizar escalas de equivalencia, como las tradicionales de EDIS-CARITAS y EUROSTAT o bien la propuesta por Culter y Katz (1992) entre otras, con las que ajustar el gasto de los hogares a sus necesidades potenciales, en función del número de miembros y edades de los mismos.

En ambas cuestiones los diferentes argumentos para optar por una u otra de las posibilidades cuentan con un gran número de adeptos. Después de explorar diversas posibilidades, considerando diferentes variables de gasto como: gasto total, gasto monetario, gasto per capita y gasto equivalente, y a la vista de que los resultados obtenidos no presentan diferencias sustanciales en la elección de una u otra posibilidad, en este trabajo, hemos optado por presentar como variable objeto de estudio el gasto total per capita, por una mayor sencillez en su cálculo y presentación.

Una vez determinado el gasto total per capita como variable, para que la información que proporciona la EPDS 2000 sea representativa de la población total de la C.A.P.V., es necesario asignar a cada observación un peso que es el correspondiente factor de elevación del hogar. Los factores de elevación en nuestro caso, nos han sido proporcionados por el equipo que elaboró la encuesta.

En la EPDS 2000 se recoge una amplia información relativa a los hogares, de forma que nos permite plantear distintas clasificaciones de éstos en función de diferentes características geográficas, relativas al hogar o bien al sustentador principal. La posibilidad de establecer diferentes clasificaciones para los hogares nos permitirá un estudio de la desigualdad más amplio y detallado.

Teniendo en cuenta las características territoriales, se ha considerado la siguiente división por Territorios Históricos y Comarcas.

TERRITORIO HISTORICO	COMARCA
Alava	Vitoria-Gasteiz
	Ayala
Bizkaia	Margen Derecha
	Bilbao
	Margen Izquierda
	Bizkaia-Costa
	Duranguesado
Gipuzkoa	Donostialdea
	Tolosa-Goierri
	Alto Deba
	Bajo Deba

Si pasamos a considerar el tamaño de los hogares, hemos establecido la siguiente clasificación en cuatro categorías: hogares de 1 miembro, hogares con 2 y 3 miembros, con 4 y 5, o bien con 6 miembros o más.

Y por último, si consideramos las características relativas al sustentador principal como edad, ocupación y nivel de estudios, se establece la siguiente clasificación:

EDAD
<29
30-44
45-64
>65

OCUPACION
Ocupado
Pensionista
Rentista
Parado
Otros inactivos

NIVEL DE ESTUDIOS
Sin Estudios
E. Primarios
Formación Profesional
E. Secundarios
Diplomados Uni.
E. Superiores

## *2.2. Elección de indicadores de desigualdad.*

En el estudio de la desigualdad de la distribución de renta son muchos los índices de desigualdad que pueden ser utilizados para el cálculo de la desigualdad global.

Además si la población está clasificada en grupos de población atendiendo a diferentes características es interesante escoger un índice que sea descomponible por subgrupos. Esta propiedad es muy importante porque permite “computar” y “explicar” las posibles fuentes de origen e intuitivamente establecer si unas particiones son más importantes que otras en el análisis de la desigualdad en una distribución de renta correspondiente a una economía en particular.

La intuición sugiere que la desigualdad en una población clasificada en grupos tiene su origen en la desigual distribución de la renta a dos niveles, el primero proviene de la desigual distribución de la renta entre los distintos grupos, desigualdad inter-grupos, y el segundo en la desigual distribución de la renta dentro de los mismos, desigualdad intra-grupos.

Históricamente han sido establecidas las condiciones en las que una medida de desigualdad global puede ser descompuesta de manera aditiva en desigualdad inter-grupos e intra-grupos. La desigualdad intra-grupos es una suma ponderada de las desigualdades correspondientes a cada grupo cuyo peso está en función de la población y de la renta de cada grupo respecto del total. La desigualdad inter-grupos es la desigualdad cuando en cada grupo cada individuo tiene la renta media de su grupo. Se ha probado que solamente admite este tipo de descomposición la clase de medidas de Entropía Generalizada (Bourguignon 1979, Shorrocks 1980).

Cualquier índice de esta familia por su propiedad de descomponibilidad permite valorar la contribución a la desigualdad global de los diferentes subgrupos formados al considerar diferentes características geográficas, del hogar o bien relativas al sustentador principal del mismo. En

nuestro trabajo hemos optado por la utilización, en particular, de los índices de Theil(0) y Theil(1).

Los índices de Theil(0) y Theil(1) se obtienen a partir de las siguientes fórmulas:

$Theil(0) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Ln \left( \frac{m_x}{x_i} \right)$	$Theil(1) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{x_i}{m_x} Ln \left( \frac{x_i}{m_x} \right)$
---	---

donde:

$n$  es el número individuos.

$x_i$  es el gasto correspondiente al individuo  $i$

$m_x$  es el gasto medio de la población.

Si consideramos la descomposición de la desigualdad total como suma de la desigualdad intra-grupos e inter-grupos se obtiene la siguiente expresión:

$$Theil(q)_T = Theil(q)_W + Theil(q)_B = \sum_{k=1}^K p(k) * \left( \frac{m_x(k)}{m_x} \right)^q * Theil(q)(k) + Theil(q)_B$$

siendo:

$Theil_B(q)$ ,  $Theil_W(q)$  la desigualdad intra-grupos e inter-grupos respectivamente.

$K$  el número de grupos

$p(k)$  la proporción de población correspondiente al grupo  $k$ .

$m_x(k)$  y  $m_x$  la media de renta del grupo  $k$  y de la población respectivamente.

$Theil(q)(k)$  el índice de Theil( $\theta$ ) correspondiente al grupo  $k$ .

De donde en particular para  $\theta = 0, 1$  la descomposición se escribe de la siguiente manera:



$$Theil(0)_T = Theil(0)_W + Theil(0)_B = \sum_{k=1}^K p(k) * Theil(0)(k) + Theil(0)_B$$

$$Theil(1)_T = Theil(1)_W + Theil(1)_B = \sum_{k=1}^K p(k) * \left( \frac{m_x(k)}{m_x} \right) * Theil(1)(k) + Theil(1)_B$$

El paquete estadístico utilizado para computar los diferentes índices de desigualdad es el DAD.4.3 diseñado por Duclos, J.Y. y Araar, A. y programado por Araar, A. y Fortin C..

### 3.-Resultados

En este apartado se presentan los resultados de analizar la desigualdad de la distribución de Renta en el País Vasco por subgrupos de población. Para ello, como se ha comentado anteriormente, se consideran distintas características territoriales, como Territorio Histórico y Comarca a la que pertenece el hogar, características del hogar como su tamaño, y relativas al sustentador principal del hogar, como su edad, ocupación y nivel de estudios.

En la tabla 1 se recogen los resultados de computar, atendiendo a la clasificación que se presenta según las distintas características consideradas, los índices de Theil(0) y Theil(1) para los diferentes subgrupos de población, así como la media de renta normalizada y el porcentaje de población de los mismos.

**Tabla 1. Desigualdad por Subgrupos de Población.**

		<b>Theil (0)</b>	<b>Theil (1)</b>	<b>Med. Nor.</b>	<b>%pob</b>
<b>Desigualdad global</b>		<b>0,188</b>	<b>0,210</b>		
<b>Territorio Histórico</b>	<b>Alava</b>	0,210	0,235	1,11	13,8
	<b>Guipuzkoa</b>	0,178	0,200	1,06	31,8
	<b>Bizkaia</b>	0,183	0,204	0,94	54,3
<b>Edad</b>	<b>&lt;29</b>	0,226	0,209	1,40	2,0
	<b>30-44</b>	0,192	0,207	1,21	24,3
	<b>45-64</b>	0,191	0,217	0,94	40,0
	<b>&gt;65</b>	0,153	0,176	0,90	33,8
<b>Ocupación</b>	<b>Ocupado</b>	0,190	0,211	1,15	50,2
	<b>Pensionista</b>	0,156	0,170	0,85	32,7
	<b>Rentista</b>	0,112	0,105	1,37	0,3
	<b>Parado</b>	0,203	0,216	0,71	3,8
	<b>Otros Inactivos</b>	0,158	0,196	0,87	12,9
<b>Tamaño Hogar</b>	<b>1 miembro</b>	0,195	0,218	1,39	16,5
	<b>2, 3 miembros</b>	0,173	0,194	1,05	44,5
	<b>4, 5 miembros</b>	0,138	0,149	0,79	34,7
	<b>6 o más miembros</b>	0,174	0,192	0,66	4,2
<b>Nivel Estudios</b>	<b>Sin Estudios</b>	0,242	0,286	0,90	4,5
	<b>E. Primarios</b>	0,154	0,175	0,85	61,5
	<b>Formación Profesional</b>	0,154	0,165	1,10	15,4
	<b>E. Secundarios</b>	0,146	0,163	1,05	4,7
	<b>Diplomados Uni.</b>	0,169	0,183	1,41	5,1
	<b>E. Superiores</b>	0,188	0,200	1,67	8,8
<b>Comarcas</b>	<b>Vitoria-Gasteiz</b>	0,217	0,243	1,12	11,9
	<b>Ayala</b>	0,164	0,180	1,04	2,0
	<b>M. Derecha</b>	0,160	0,163	1,00	7,3
	<b>Bilbao</b>	0,213	0,235	1,03	17,4
	<b>M. Izquierda</b>	0,156	0,175	0,82	18,7
	<b>Bizkaia-Costa</b>	0,206	0,242	0,99	5,5
	<b>Duranguesado</b>	0,137	0,154	0,92	5,5
	<b>Donostialdea</b>	0,170	0,189	1,10	21,0
	<b>Tolosa-Goierri</b>	0,176	0,207	0,92	5,2
	<b>Alto Deba</b>	0,187	0,199	0,98	3,0
	<b>Bajo Deba</b>	0,213	0,261	1,09	2,6

Fuente: elaboración propia con los datos de la EPDS 2000

Respecto a la clasificación por Territorios Históricos se observa que es en Alava donde se encuentra una mayor desigualdad en la distribución de la renta, siendo por el contrario Gipuzkoa la menos desigual. Ambos Territorios tienen una renta media superior a la media de la Comunidad, siendo precisamente Alava la que posee una mayor renta media. Por otra parte Bizkaia es el único territorio cuya renta media está por debajo de la media de la Comunidad, destacando el hecho que el 54% de la población reside en Bizkaia.

Atendiendo a la clasificación por Comarcas, se observa pequeñas oscilaciones en la ordenación que presentan los índices Theil(1) y Theil(0), sin embargo en ambos casos son las comarcas de Bajo Deba, Vitoria-Gasteiz, Bilbao y Bizkaia-Costa las más desiguales y Duranguesado, Margen Izquierda, Margen Derecha y Ayala las menos. Curiosamente, es precisamente Vitoria-Gasteiz la que a pesar de estar en el grupo de las comarcas más desiguales es la comarca con mayor renta media y en el otro extremo es la Margen Izquierda de Bizkaia la que presenta la menor renta media concentrando ésta el segundo mayor volumen de población a nivel comarcal.

De las dos comarcas alavesas es Vitoria-Gasteiz la más desigual con independencia del índice seleccionado. De las comarcas vizcainas las más desiguales son Bilbao y Bizkaia-Costa, siendo por el contrario la más igualitaria el Duranguesado. Por último Bajo Deba es la comarca más desigual y Donostialdea la más igualitaria de las guipuzcoanas.

Si consideramos las comarcas situadas por encima de la renta media, observamos que así como las dos comarcas alavesas se encuentran dentro de este supuesto en el caso de Bizkaia únicamente Bilbao y la Margen Derecha que reúnen el 45% de la población del territorio lo están y en Gipuzkoa Donostialdea y Bajo Deba concentrando aproximadamente un 75% de su población.

Si pasamos a considerar como característica el tamaño del hogar, ambos índices apuntan como los hogares más desiguales a los compuestos

únicamente por una persona siendo precisamente éstos los hogares que presentan la mayor renta media; por el contrario, los más igualitarios son los hogares con 4 y 5 miembros que aunque bien presentan una renta por debajo de la media, no es la menor, puesto que ésta se alcanza en hogares con 6 o más miembros.

Ahora vamos a estudiar la desigualdad en función de las siguientes características del sustentador principal del hogar: edad, ocupación y nivel de estudios.

Tomando en cuenta estas distintas características del sustentador principal señalar que los grupos más igualitarios son los situados en la franja de mayores de 65 años, aquellos hogares cuyo cabeza de familia es rentista o pensionista y aquellos con estudios secundarios.

Lo anterior refleja la situación que se observa en la realidad, el grupo de mayores de 65 años, en su mayor parte pensionistas es uno de los grupos más igualitarios, esto puede ser debido a una mayor homogeneidad del sistema de pensiones frente a otro tipo de retribuciones. Además, es el grupo con menor renta media por tramos de edad ya que a pesar de los avances dados en la mejora de las pensiones, la renta media de éstos se sitúa un 10% por debajo de la media.

Atendiendo al nivel de estudios del cabeza de familia, se observa curiosamente que los más desiguales son los situados en los extremos del nivel de educación, analfabetos o sin estudios y los de titulación superior. La desigualdad que muestran los titulados universitarios puede provenir del hecho de que los mismos ocupen puestos de trabajo para los cuales se requiera dicha titulación o bien ocupen otros puestos con menor cualificación o se encuentren en situación de desempleo. Además, el abanico de posibilidades de trabajo es más amplio cuanto mayor es el nivel de estudios de la persona siendo, por tanto, también mayor el abanico de posibilidades salariales.

Señalar, que es precisamente este colectivo de titulados universitarios el que mayor renta media posee, puesto que estudios superiores pueden dar opción a trabajos mejor remunerados. Los hogares encabezados por personas con estudios primarios o sin estudios son los únicos cuya renta media está por debajo de la media global, colectivo que engloba más del 65% de la población.

Para finalizar se pasa a analizar las posibles fuentes de origen de la desigualdad global de la C.A.P.V.. La propiedad de descomponibilidad de Theil(0) y Theil(1), como se ha comentado anteriormente, nos permite reflejar para cada característica considerada, la contribución a la desigualdad global de la desigualdad existente dentro de los subgrupos de población (desigualdad intra-grupos) y la desigualdad entre los diferentes subgrupos (desigualdad inter-grupos).

En las tablas 2 y 3 se presenta el cálculo para cada característica considerada de la descomposición de los índices de Theil(0) y Theil(1) respectivamente, en desigualdad inter-grupos y desigualdad intra-grupos, así como la contribución que cada una de ellas tiene sobre la desigualdad total.

Se observa que independientemente de la característica considerada, más del 85% de la desigualdad total se debe a la desigualdad existente dentro de los subgrupos.

De todas las características estudiadas son las cuestiones geográficas, Territorio Histórico y Comarca, las que menor desigualdad presentan entre los diferentes grupos siendo en ambos casos la contribución de la desigualdad inter-grupos a la global inferior al 4% independientemente del índice seleccionado.

En el otro extremo los que mayor desigualdad inter-grupo presentan son las correspondientes al tamaño del hogar y al nivel de estudios del sustentador principal con una contribución a la desigualdad global de entre un 10% y un 14% aproximadamente.

**Tabla 2. Desigualdad intra-grupo e inter-grupo y su contribución a la desigualdad global. Theil(0).**

	<b>Theil (0)=0,188</b>			
	<b>Indices</b>		<b>Contribución</b>	
	<b>Inter-grupos</b>	<b>Intra-grupos</b>	<b>Inter-grupos</b>	<b>Intra-grupos</b>
<b>Territorio Histórico</b>	0,002	0,185	1,3	98,7
<b>Comarca</b>	0,006	0,182	3,2	96,8
<b>Edad</b>	0,008	0,179	4,5	95,5
<b>Ocupación</b>	0,013	0,175	6,7	93,3
<b>Tamaño Hogar</b>	0,023	0,165	12,3	87,7
<b>Nivel de Estudios</b>	0,026	0,162	13,9	86,1

Fuente: elaboración propia con los datos de la EPDS 2000

**Tabla 3. Desigualdad intra-grupo e inter-grupo y su contribución a la desigualdad global. Theil(1).**

	<b>Theil (1)=0,210</b>			
	<b>Indices</b>		<b>Contribución</b>	
	<b>Inter-grupos</b>	<b>Intra-grupos</b>	<b>Inter-grupos</b>	<b>Intra-grupos</b>
<b>Territorio Histórico</b>	0,002	0,208	1,1	98,9
<b>Comarca</b>	0,006	0,204	2,7	97,3
<b>Edad</b>	0,009	0,201	4,2	95,8
<b>Ocupación</b>	0,012	0,198	5,9	94,1
<b>Tamaño Hogar</b>	0,023	0,187	11,0	89,0
<b>Nivel de Estudios</b>	0,029	0,181	13,6	86,4

Fuente: elaboración propia con los datos de la EPDS 2000

#### **4.-Conclusiones**

Se puede destacar, después del análisis realizado de la desigualdad en la C.A.P.V., que independientemente de la clasificación considerada atendiendo a distintas características, la mayor fuente de la desigualdad proviene de la existente dentro de los grupos creados en función de cada característica. Siendo, por otra parte, la contribución a la desigualdad total de la desigualdad entre los diferentes subgrupos claramente inferiores no supera nunca el 14%. Pese a ello, señalar la diferencia de considerar clasificaciones geográficas, cuya contribución a la desigualdad nunca supera el 4%, frente a considerar el tamaño del hogar o nivel de estudios del sustentador principal cuya contribución se encontraría en la franja 11%-14%. No es tan importante por tanto, en cuestiones de desigualdad, la zona de residencia como la formación del cabeza de familia y la composición de cada hogar.

Y por último, entre todos los subgrupos considerados en función de cualquiera de las características establecidas, podemos destacar como el subgrupo más desigual el correspondiente al colectivo de hogares cuyo cabeza de familia no posee ningún tipo de estudios, siendo por el contrario los más igualitarios el colectivo de hogares de las comarcas vizcaínas de Margen Derecha y Duranguesado y los correspondientes a rentistas y pensionistas.

#### **5.-Bibliografía.**

BOURGUIGNON, F. (1979). *"Decomposable Income Inequality Measures"*. *Econometrica*, 47: 901-920.

CUTLER, D., KATZ, L. (1992). *"Rising inequality?. Changes in the distribution of income and consumption in the 1980s"*. *American Economic Review, Papers and Proceedings*, 82: 546-551.

GOBIERNO VASCO. (1996). *"Encuesta de pobreza y desigualdades sociales"*. Departamento de Justicia Empleo y Seguridad Social, Vitoria.

- GOBIERNO VASCO. (2000). *"Encuesta de pobreza y desigualdades sociales"*. Departamento de Justicia Empleo y Seguridad Social, Vitoria.
- RUIZ-CASTILLO, J. (1987). *"La medición de la pobreza y la desigualdad en España 1980-1981"* Servicio de estudios del Banco de España, Estudios Económicos, nº 42.
- RUIZ-HUERTA, J. Y MARTINEZ, R. (1994). *"La pobreza en España ¿Qué nos muestran las Encuestas de Presupuestos Familiares?"*, Documentación Social, 96: 15-109
- SANZ, B. (1996). *"La articulación micro-macro en el sector hogares: de la Encuesta de Presupuestos Familiares a la Contabilidad Nacional"* en La desigualdad de recursos, II Simposio sobre Igualdad y Distribución de Renta y Riqueza, Colección Igualdad, vol 6: 45-86. Fundación Argentaria, Madrid.
- SANZO-GONZALEZ, L. (2002). *"Poverty measurement in the Spanish Basque Country: statistic improvements and detection of social change"*. ISA XVth Congress of Sociology.
- SHORROCKS, A.F. (1980). *"The class of additively decomposable inequality measures"*. *Econometrica* 48: 613-625.